**Програма Малих Грантів ГЕФ**

**ТЕХНІЧНЕ КЕРІВНИЦТВО ДЛЯ ІННОВАЦІЙНИХ АГРОЕКОЛОГІЧНИХ ПРАКТИК ПМГ[[1]](#footnote-2)**

**ІСТОРІЯ ПИТАННЯ**

Державні програми, землевласники і землероби у країнах, що розвиваються, впродовж десятиліть руйнують екосистеми, системи, що їх підтримують, а також їхні ґрунти. Причиною цьому є бідність, надмірна залежність від послуг і благ екосистем, вартість добрив, брак освіти, просування і рекламування швидкодіючих неорганічних хімічних речовин. Щоби поліпшити продуктивність землі та функції екосистем більш сталим раціональним рішенням, як відзначено *Спеціальним доповідачем ООН з питань доступу до продовольства*, є *масштабування агроекології* – методу створення сприятливої взаємодії та синергії між компонентами агро-екосистеми (ООН, 2010[[2]](#footnote-3)). ПМГ працюватиме у напрямку докорінної зміни ситуації, щоб задовольнити потреби у здорових екосистемах, які забезпечують продовольчу безпеку, допомагають у викоріненні бідності, прискорюють відновлення ґрунтів, поліпшують біорізноманіття та надання товарів і послуг. Є безліч способів, як змінити стан екосистем і ґрунтів, але більшість методів, які вже реалізовувалися у попередніх Операційних програмах (ОП) ПМГ ГЕФ, можуть забезпечити лише помірне поліпшення здоров'я екосистем і врожайності сільськогосподарських культур.

ПМГ запропонувала формат загальної програми для ОП6, який базується на тому, що: і) надання грантів ПМГ зосереджують на чітко визначених стратегічних ініціативах, що спираються на національні та глобальні пріоритети, і можуть привести до досягнення стратегічного впливу; іі) надання грантів ПМГ фокусують на цілях, які є багатоаспектними за характером і максимізують можливості ПМГ забезпечувати синергію між пріоритетними сферами ГЕФ; ііі) надання грантів ПМГ спрямовують на цільові географічні території наземних і морських ландшафтів, де базисні рівні та індикатори можна більш належним чином вибрати і відстежити, щоб продемонструвати вплив у довгостроковій перспективі[[3]](#footnote-4). ПМГ пропонує чотири стратегічні ініціативи як багато-тематичні платформи для реалізації своїх проектів малих грантів на рівні країн. Серед них, стратегічна ініціатива, яка є найбільш актуальною для цих керівних рекомендацій, це – ***Кліматично розумна інноваційна агроекологія***.

У рамках цієї ініціативи, нішею ПМГ будуть продуктивні ландшафти критично вразливих екосистем, визначених Національною програмною стратегією відповідної країни. Такі екосистеми охоплюють лісові коридори, що перебувають під загрозою фрагментації, та сільськогосподарські землі, часто віддалені та обділені увагою інших традиційних донорів. Малі гранти у рамках цієї ініціативи будуть надаватися і реалізовуватися у відповідності до принципів сталого управління земельними ресурсами (SLM) Програми Кліматично розумного сільського господарства ГЕФ-6.

Для того, щоб реалізувати цю стратегічну ініціативу якомога ефективніше та досягти цілісних і значимих наслідків, генерувати знання і розбудувати організаційні спроможності, Національні керівні комітети (НКК) та Національні координатори (НК) ПМГ мають бути здатними визначити підхід, який слід застосувати для залучення дрібних організацій до планування стійкості продуктивних ландшафтів – з особливим наголосом на сільськогосподарських екосистемах соціально-екологічного продуктивного ландшафту – та до ідентифікації і формування стратегічного підходу ПМГ на рівні країни, щоби систематично слідувати агроекологічним практикам, як це представлено на нижченаведеній діаграмі.

Прагнення до соціально-екологічної стійкості вимагає стратегічного підходу, базованого на адекватному контекстуалізованому розумінні ролі та взаємопов’язаності традиційних і звичайних сільськогосподарських знань, дрібних організацій та їх спроможностей, соціальних та економічних питань, у тому числі ширших процесів політики в галузі сільського господарства і землекористування.

**ВСТУП**

Агроекологію можна визначити як сукупність принципів і практик, спрямованих на підвищення стійкості та екологічної, соціально-економічної і культурної сталості систем землеробства. Отже, агроекологія – це і наука, і практика, і суспільний рух, що закладає основи сталого сільського господарства. Вона використовує базові екологічні принципи для проектування і менеджменту агро-екосистем, поєднуючи виробництво і збереження природних ресурсів на одних і тих же земельних ділянках. Завдяки агроекологічним практикам, фермери матимуть можливість управляти ризиками, пов’язаними зі зміною клімату, краще, ніж у типовій традиційній системі ведення сільського господарства, яка часто вимагає дорогих зовнішніх вхідних ресурсів. Інноваційні агроекологічні системи мають щонайменше привести до загального підвищення продуктивності фермерських господарств, але не обмежуватися тільки врожайністю, а зробити їх соціально справедливими та економічно життєздатними.

**Чому агроекологія?**

Екосистеми землеробства повинні забезпечувати широкий спектр сільськогосподарських та екологічних послуг. Враховуючи те, що агропромисловий комплекс є тим стрижнем, що підтримує виживання і життєзабезпечення найбідніших і вразливих громад, багатовимірний підхід до землеробства значно знижує втрати врожаю і збільшує агро-біорізноманітні послуги і в підсобних натуральних домогосподарствах, і в общинних сільгоспугіддях.

За традиційної системи сільського господарства впродовж багатьох років, починаючи з індустріальної революції і посиленої уваги до «зеленої революції» у 1950-х роках, сільське господарство страждало від численних екологічних лих. Земельні господарства продовжують потерпати від: і) забруднення пестицидами, нітратами і фосфатами через використання добрив, що призводить до забруднення водойм від сільгоспугідь; іі) втрати біорізноманіття, що походить від втрати тваринного світу і природного середовища, придорожніх живих огорож і лісосмуг, зменшення колоній бджіл, зникнення сортів і порід сільськогосподарських культур; ііі) зникнення водно-болотних угідь через осушення і розорювання, зневоднення річок; iv) втрати родючих ґрунтів в результаті ерозії, втрати органічних речовин і вуглецю; v) забруднення повітря через викиди метану, аміаку, закису азоту та вуглекислого газу. Для того, щоб повернути ці тенденції у протилежний бік, агроекологія пропонує простий спосіб, як забезпечити меншу залежність від занадто механізованих і забруднюючих методів ведення сільського господарства; має результатом агро-екосистеми з низьким рівнем впливу на довкілля і більш дружніми до природного навколишнього середовища, земельні угіддя, які є стійкими до наслідків зміни клімату та інших потрясінь, селянські господарства, які є багатофункціональними і надають екосистемні, соціальні, культурні та економічні послуги і, що більш важливо, забезпечують адекватні продовольчі системи на основі місцевого виробництва.

Важливо, що ця стратегічна ініціатива допомагає в подоланні спільних бар'єрів на шляху впровадження кращих практик агроекології в дрібних селянських господарствах. Для того, щоб це сталося, програма ПМГ у рамках ОП6 буде сприяти: і) забезпеченню вимог до знань і спроможностей, які часто мають важливе значення при прийнятті рішення про доцільність впровадження екологічно чистіших систем і практик виробництва продуктів харчування, II) впливу місцевих та суб-національних стратегій, орієнтованих на підтримку натурального виробництва с/г культур у підсобних господарствах з тим, щоби сильно субсидована продукція традиційного сільського господарства не домінувала за рахунок здоров'я споживачів, бо поширення продуктів з вмістом хімікатів опосередковано впливає на здоров'я місцевого населення, III) заохоченню фермерів впроваджувати практики, які потребують довгострокових інвестицій у землю, а також водночас вирощувати здорові культури. Це означає, що акцент слід змістити на оптимізацію якості продукції «від воріт ферми» і підтримку екологічних послуг, замість максимізації обсягів виробництва сільськогосподарських культур та врожайності.

* 1. **ЦІЛІ**

Ціллю є підтримка нових інноваційних і прагматичних підходів до землеробства, які ґрунтуються як на сучасній сільськогосподарській науці, так і на базі знань, накопиченій сільськими громадами. Термін «агроекологія» використовують свідомо для того, щоб підкреслити сильний доданий елемент екологічних міркувань до традиційного, орієнтованого на короткострокове виробництво, сільського господарства. Це викликано не тільки необхідністю відновлювати деградовані землі, але й адаптуватися до клімату, який змінюється, реалізовувати потреби громади в енергетичних ресурсах, продовольчій і технологічній незалежності. Стійкість на рівні фермерських господарств є кінцевою метою, і це вимагає великої уваги до підтримки екосистемних послуг у межах ферм та прилеглих до них територій, задоволення зростаючого інтересу до більш здорових систем харчування та прав фермерів, а також цілісного підходу для забезпечення сталого землеробства з його подвійними вигодами – стійкості до впливів зміни клімату та загальної сталої продуктивності фермерських господарств.

* 1. **СТРАТЕГІЧНІ ПІДХОДИ**

Стратегічний підхід, вироблений кожною Національною програмою (НКК, НК) має ідентифікувати та/або адаптувати партисипативні процеси і методи, щоб допомогти організаціям стейхолдерів проаналізувати вразливість агро-екосистем та зовнішні ризики для них. Це дасть їм змогу визначити безпосередні результати підвищення стійкості, а також заходи, які допоможуть цього досягти. Визначають і встановлюють загальні критерії прийнятності проектів для потенційних грантових пропозицій. НК і НКК, через свою участь у розробленні Національної програмної стратегії, мають скеровувати і сприяти інтегруванню та виконанню програмної стратегії малими організаціями через спільну роботу і узгодження підходів у межах обраних виробничих ландшафтів.

Портфель проектів у межах обраних продуктивних ландшафтів повинен базуватися на застосуванні інтегрованого підходу до досягнення програмної синергії, спрямованої на стійкість агросистем. Малі організації мають розвивати або посилювати спроможність аналізувати та оцінювати прогрес і результати своїх проектів, узагальнювати свій досвід та отримані уроки. Ці знання будуть систематизовані та поширені серед інших організацій на всій ландшафтної території, а також використані для ландшафтної політики на основі успішних агроекологічних підходів.

Агроекологічні практики і принципи у грантовому циклі ОП6 будуть реалізовуватися на основі кліматично розумного сільського господарства і надання відповідних поліпшених агро-екосистемних послуг з метою досягти коротко- і довгострокових пріоритетів розвитку сільського господарства на місцевому рівні в умовах зміни клімату, а також щоб слугувати в якості сполучної ланки з іншими пріоритетами розвитку. Портфель проектів матиме на меті прагнення надавати підтримку країнам та іншим суб'єктам у забезпеченні необхідних політичних і технічних умов, які б дали змогу країнам: і) стабільно підвищувати продуктивність сільського господарства і доходи для досягнення цілей громади стосовно продовольчої безпеки і розвитку; іі) підвищувати стійкість і спроможність сільськогосподарських і продовольчих систем адаптуватися до зміни клімату; ііі) вишукувати можливості для скорочення викидів парникових газів і збільшення поглинання вуглецю у підсобних господарствах.

Перехід традиційних невеликих господарств стейхолдерів до інкорпорування агроекологічних принципів потребуватиме систематичних і цілеспрямованих методологічних процесів. Спочатку, необхідно буде **підвищити ефективність традиційних практик** шляхом скорочення використання дорогих зовнішніх ресурсів і формування більшої обізнаності про негативні впливи традиційних методів ведення сільського господарства на навколишнє середовище. Це має супроводжуватися, під час відмови від традиційних практик, **заміною зовнішніх ресурсів господарств** для того, щоб використовувати альтернативні агроекологічні практики. **Третій крок вимагатиме реформування всієї системи**, щоби мати змогу здійснювати управління сільськогосподарською діяльністю відповідно до "нового набору" екологічних процесів і методів, що посилює баланс між екологічним здоров'ям і практиками ведення сільського господарства (**агроекологічний зв'язок**) та впроваджує культуру сталого розвитку і використовує переваги взаємодії між усіма компонентами систем землеробства.

Зокрема, ПМГ буде просувати концепцію і принципи агроекології як сукупності методів і практик, щоби дати можливість фермерам скористатися перевагами: і) споконвічних сільськогосподарських знань для управління природними ресурсами, іі) агроекологічних практик, таких як ґрунтозахисне землеробство, пермакультура, системи інтенсифікації рослинництва, органічне землеробство та інших, що будуть впроваджені або розроблені.

Передбачається, що перелік агроекологічних практик, які будуть запропоновані для підтримки в ОП6, повинен включати, але не обмежуватись, такі як: ґрунтозахисне землеробство, суміщення (ущільнення) культур і просування практик полікультур, сівозміни і парування; застосування покривних культур і мульчування, інтегровані агро-лісо-пасовищні системи, продумані й організовані інтегровані системи регулювання поживних речовин, біологічне регулювання шкідників, хвороб і бур'янів; ефективний збір води через малі масштаби зрошення в посушливих районах екосистем; маніпуляції вегетативними структурами і рослинними угрупуваннями для покращення ефективності використання води і збільшення біорізноманіття; агролісництво з використанням багатофункціональних дерев та азотфіксуючих властивостей для поліпшення ґрунтів; використання місцевих ресурсів та відновлюваних джерел енергії; компостування та переробка відходів, а також забезпечення стійкого управління сільськогосподарськими ландшафтами в цілому.

Для реалізації програмного підходу до зміцнення стійкості агро-екосистем у межах ландшафтних територій, НКК, НК і малі організації (грантоотримувачі) потребуватимуть відповідного технічного керівництва, яке буде запропоновано Групою технічної допомоги (TAG ), спеціально створеної для цієї стратегічної ініціативи. Роль TAG полягатиме у наданні допомоги в підготовці колективної розробки стратегій забезпечення стійкості агро-екосистем, типологій проектів для досягнення результатів, індикаторів для вимірювання впливів і сталого розвитку, а також загальних критеріїв прийнятності проектів. У своїй діяльності TAG буде керуватися результатами аналітичних досліджень, базисного оцінювання та розробленою Національною програмною стратегією (НПС). Водночас, будуть необхідними і практичні рекомендації щодо проектування і розробки узгодженого портфелю проектів з метою досягнення результатів у підвищенні стійкості, побудованих на синергії між агроекологічними проектами та іншими стратегічними ініціативами, визначеними для певної ландшафтної території.

* 1. **ІНДИКАТИВНІ ВИДИ ДІЯЛЬНОСТІ ТА КРИТЕРІЇ ПРИЙНЯТНОСТІ ПРОЕКТІВ**

Малі гранти в рамках цієї ініціативи будуть застосовані і реалізовані у відповідності з пріоритетом ГЕФ-6 Стале управління земельними ресурсами (SLM) для програми кліматично розумного сільського господарства і стратегії ГЕФ щодо діяльності в рамках програмних пріоритетів ГЕФ Деградація земель LD-1 (агро-екосистеми і пасовищні угіддя) та LD-3 (змішані види землекористування). LD-4, зокрема, буде спрямовано на максимізацію трансформаційного впливу шляхом визначення SLM основним напрямом для агро-екосистемних послуг. Ця пріоритетна сфера займається питанням інкорпорування SLM у сільськогосподарські інвестиції для дрібних фермерських господарств, а також розробленням механізмів масштабування кращих практик для відродження ландшафтів шляхом залучення всіх підхожих стейкхолдерів, у тому числі ОГС і приватного сектору

Хороший агроекологічний проект, який відповідає пріоритетам ГЕФ та цілям цього компоненту ПМГ, повинен демонструвати такі ознаки:

* Проекти, що інтегрують природні і соціальні процеси та інкорпорують екологічні міркуванні і традиційні знання;
* Спираються на адаптивність, що стосується взаємодії культур і довкілля та нових технологій для вирощування сільськогосподарських культур, беручи до уваги те, що селяни займаються вдосконаленням генетики с/г рослин протягом багатьох років; тестування методів ведення сільського господарства і відбору сортів сільськогосподарських культур, що базуються на вироблених роками ознаках, на основі взаємодії довкілля-культура. Такі ознаки слід оцінювати і просувати;
* Проекти, які є само-рефлективними у проектуванні та імплементації стратегій і дають можливість відвертати негативні наслідки монокультурного сільського господарства;
* Проекти, які визнають і спираються на місцеві традиції, народну мудрість і цінності. Такі проекти мають також допомагати у встановленні діалогу з місцевими гравцями/учасниками на основі проведення досліджень за їх участю і можуть приводити до нових знань та інновацій;
* Проекти, які мають довгострокове бачення щодо загальної продуктивності ландшафтів і покращують здоров’я екосистем;
* Інновації на рівні громад фермери роблять щоденно, коли взаємодіють зі своєю землею і стикаються з непередбачуваними і незнайомими обставинами. Проекти мають бути спрямовані на допомогу фермерам і громадам робити ці інновації краще, надаючи процесу і мистецтву сільськогосподарського виробництва систематичного характеру в цілях реплікації;
* Пропонують підхожу технологію для бідних фермерів, про що свідчить той факт, що проекти базуються на споконвічних знаннях, є економічно життєздатними, доступними і спираються на місцеві ресурси, є екологічно раціональними, соціально і культурно чутливими, несхильними до ризиків і адаптованими до гетерогенних методів землеробства, та в цілому підвищують продуктивність і стабільність землеробства;
* Ведуть до створення дружніх до клімату виробничих ландшафтів, наприклад, посадка дерев у лісосмугах і поліпшення систем агролісомеліорації, що сприяє покращенню місцевого або територіального клімату;
* Запроваджують практики, які заохочують використання процесів мінералізації (компостування тощо) і рециркуляції поживних речовин всередині і між господарствами. Зусилля проекту мають бути спрямовані на свідому зміну практик землеробства з неорганічних на органічні, водночас сприяючи скороченню викидів, джерелом яких є землеробство;
* Проекти повинні міцно базуватися на ніші ПМГ, яка вимагає і підтримує навчання, просування, адвокацію, обізнаність і розбудову спроможності для запровадження принципів і практик кліматично розумного сільського господарства.

**1.5 НАЦІОНАЛЬНІ КООРДИНАТОРИ ТА КЕРІВНІ КОМІТЕТИ**

Для того, щоб реалізувати цю стратегічну ініціативу якомога ефективніше та досягти цілісних і значимих впливів, генерувати знання і створити організаційні спроможності, Національні керівні комітети і Національні координатори ПМГ мають визначити продуктивні сільськогосподарські зони у межах ландшафтних територій, встановлених Національною програмною стратегією (НПС). Розроблений стратегічний підхід повинен спиратися на партисипативний процес і методи, щоб допомогти організаціям стейкхолдерів проаналізувати вразливість їх агро-екосистем та зовнішні для них ризики. Портфель агроекологічних проектів в обраному продуктивному ландшафті (ландшафтах) повинен бути інтегрованим і досягати синергії, спрямованої на підвищення стійкості агро-екосистем. Малим організаціям буде необхідно розвиватися і отримувати підтримку для зміцнення спроможностей, щоб аналізувати й оцінювати прогрес і результати своїх проектів, систематизувати набутий досвід і отримані уроки.

**1.6 ПОТЕНЦІЙНІ ПАРТНЕРСТВА**

Потенційними партнерами для програмування у цьому секторі мають бути: країна FAO (Продовольча та сільськогосподарська організація ООН) та її регіональні представництва і супутникові офіси Всесвітнього центру агро-лісництва. У регіоні Латинської Америки та Карибського басейну, важливо співпрацювати з розташованої на Кубі Латиноамериканською спілкою з агроекології (SOCLA) – організацією, з якою ми вже співробітничаємо у питаннях розбудови спроможності. В Африці більшість країн мають організації з підготовки і навчання фермерів, і представники більшості з них пройшли регіональні тренінги, організовані Мережею країн третього світу (TWN), з якими ПМГ також співробітничає у питаннях підготовки і навчання, що проводять на регіональному рівні.

В Тихоокеанському регіоні, ми заохочуємо національних координаторів (НК) об’єднувати свою роботу з Організацією фермерів тихоокеанських островів (PIFON), яка працює з місцевими фермерами багатьох островів і має фізичну присутність на деяких з них, наприклад, острів Тонга та ін. Далі, і в Азійському, і в Тихоокеанському регіоні, ми закликаємо НК ініціювати перемовини з Азійською асоціацією фермерів (AFA) та Середньостроковою програмою співпраці для фермерських організацій в країнах Азії і Тихого океану (Agriterrа) – обидві є мережевими організаціями, які працюють з фермерами низового рівня. Окрім того, з питань прав фермерів, ми започаткували перемовини стосовно можливого співробітництва з Глобальним форумом з сільськогосподарських досліджень (GFAR). Там, де зв’язки встановлено на глобальному рівні, ми рекомендуємо Національним координаторам тісно співпрацювати зі своїми партнерами на рівні країн і також встановлювати зв’язки, де це доречно, особливо з національними асоціаціями фермерів, які існують у більшості країн.

Так само, НК мають працювати з урядовими лінійними міністерствами, які займаються питаннями сільського господарства, тваринництва та управління пасовищами. Крім того, ведеться робота по встановленню тісного зв’язку з регіональними і національними офісами Консультативної групи з міжнародних сільськогосподарських досліджень (CGIAR) для отримання технічної допомоги. Низка великих національних і регіональних НУО задіяні у цій сфері, і тут національна підтримка є вкрай бажаною.

**1.7 ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

В ОП6 землеробські та скотарські громади у межах продуктивних ландшафтів, що поза природоохоронними зонами та між фрагментованими лісовими коридорами, будуть основними цільовими групами для роботи ПМГ. Пропоновані заходи вимагатимуть, щоби системи виробництва продуктів харчування і способи ведення тваринництва були вдосконалені як для надання сталих екологічних послуг і благ у громадах, так і для підвищення рівня життя і доходів домогосподарств. Зокрема, за умов існування систем агро-біорізноманіття в сільськогосподарських угіддях, впровадження технологій, що зменшують витрати на покращення водопостачання за рахунок скорочення у господарствах витрат на зрошення (економічних, екологічних і соціальних) та їх непропорційний вплив на невеликі земельні ділянки чи фермерів з низькими доходами – особливо на фоні нестачі водних ресурсів і можливих наслідків для зміни клімату, є одним із ключових напрямків, який буде підтримувати OP6. Довгострокові результати на цьому напрямку будуть покращувати і підтримувати постачання продовольства для бідних домогосподарств.

Так само, в рамках ОП6 зусилля будуть спрямовані на допомогу громадам у зменшенні витрат на подолання зовнішніх ефектів від забруднення річок вниз/вгору за течією та розподільчих наслідків використання ресурсів між заможними і біднішими групами всередині селянських громад. Ці зусилля дадуть можливість посилити згуртованість громад, розбудувати ресурсні спроможності та сформувати єдиний фронт для покращення загального рівня життя у громадах і захисту продуктивних сільськогосподарських ландшафтів від подальшої деградації. Ця інформація про намічені позитивні впливи буде надходити через емпіричні процеси її збирання членами громади різних поколінь і довгостроковий моніторинг соціально-екологічних показників з тим, щоб запропонувати найкращий курс дій, який покращить агроекологію систем землеробства і деградованих земель сільськогосподарського призначення. Наприклад, збільшення використання органічних добрив і водночас зменшення неорганічних добрив приведе до загального позитивного впливу на безпеку і якість харчових продуктів та підвищення доходів. Для того, щоб це сталося, важливо буде стимулювати субсидії господарствам на рівні ландшафтних територій шляхом надання грантів з головною метою – звести нанівець ескалацію екологічно шкідливих практик, які могли б призвести до подальшого збільшення викидів озоно-руйнівних речовин (ПГ), що їх утворюють селянські господарства. Більше того, очікують, що соціальні витрати від нераціонального землекористування, негативні впливи на природне середовище запилювачів, земельні конфлікти і проблеми зі здоров'ям, які зазвичай пов'язані з веденням сільськогосподарських робіт, будуть зменшуватися і обертатися на економічну прибутковість для місцевих фермерів.

**Рамка результатів глобального рівня**[[4]](#footnote-5) **у галузі інноваційної агроекології ПМГ ОП6**

**Додаток 1. : Ресурси, виділені на глобальних рівнях, для досягнення результатів проекту**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Мета проекту: Забезпечення глобальних екологічних переваг завдяки ініціативам і діям на рівні громад** | | | | | |
| **Компонент проекту** | **Тип гранту** | **Очікувані результати (outcomes)** | **Очікувані продукти (outputs)** | **Фінансування з відповідних фондів (GEF/LDCF/SCCF)**  **(у млн. дол.)** | **Підтверджене спів-фінансування**  **(у млн. дол.)** |
| Кліматично розумна інноваційна агроекологія |  | Агроекологічні практики, що інкорпорують заходи зі скорочення викидів парникових газів (ПГ) і підвищують стійкість до зміни клімату, випробувані та протестовані у буферних зонах і лісових коридорах природоохоронних територій та поширені принаймні у 30 пріоритетних країнах. | Агроекологічні практики впроваджено у системи землеробства.  Вразливість с/г культур / домашньої худоби до впливу наслідків зміни клімату зменшено.  Багаторівневі системи землеробства запроваджено.    Фермери впроваджують практики зі скорочення викидів ПГ.  Асоціації/мережі фермерів створено. | 15 | 16 |

**Додаток 2. РАМКА ГЛОБАЛЬНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ПМГ ОП6** (**Необов'язково, можна представити безпосередньо в тексті)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Цілі ПМГ** | **Результат (Outcome) ПМГ ОП6** | **Індикатори результатів ПМГ ОП6** | **Ціль (Target) ОП6** | **Засоби перевірки** | **Припущення** |
| Безпосередня ціль 2 ПМГ ОП6: | Агроекологічні практики, що інкорпорують заходи зі скорочення викидів ПГ і підвищують стійкість до зміни клімату, випробувані та протестовані у буферних зонах і лісових коридорах природоохоронних територій та поширені принаймні у 30 пріоритетних країнах | Кількість типологій успішних агроекологічних практик, інкорпорують заходи зі скорочення викидів, утворюваних селянськими господарствами, та підвищення стійкості.  Кількість громад, які демонструють або показують підвищення рівнів адаптаційних вигід/переваг.  Кількість господарств з багатокультурними системами землеробства  Кількість гектарів, переведених на продуктивні практики сталого управління.  Кількість організацій фермерів, споживачів та мереж. | Принаймні 6 типологій успішних практик продемонстровано.  Принаймні понад 10,000 членів громад впроваджують практики зі зменшення вразливості с/г культур. скорочення.  Понад 50,000 фермерів практикують багаторівневі системи землеробства.  Понад 100,000 гектарів землі переведено на системи доброго управління.  Принаймні 2 асоціації/мережі фермерів функціонують на кожній ландшафтній території. | Щорічні моніторингові звіти (AMR)  Звіти з оцінювання вразливості як частина Національного програмного звіту  AMR  AMR  Звіти щодо ландшафтної стратегії | На всіх ландшафтних територіях переймаються питанням системи землеробства |
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